

Výsledky dotazníkového šetření potřeb mateřských škol v rámci projektu MAP OP VVV



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



Výstupy z dotazníkového šetření potřeb mateřských škol

ORP (obec s rozšířenou působností): v případě Prahy se jedná o jednotlivé správní obvody	2114	Mělník				
Kraj:	CZ020	Středočeský kraj				
TABULKA Č. 1	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost MŠ (dále jen MŠ): (uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení)	27	100,0%	767	100,0%	5 282	100,0%
z toho kompletně vyplnilo dotazník:	24	88,9%	635	82,8%	4 688	88,8%
z toho nevyplnilo dotazník: (MŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, MŠ dotazníkové šetření nedokončila, MŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	3	11,1%	132	17,2%	594	11,2%

Výstupy z dotazníkového šetření potřeb mateřských škol

TABULKA Č. 2: Hlavní oblasti podporované z OP

	Pořadí podle potřeb škol			Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	2	4	3	2,54	2,50	2,51
B. Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti	4	5	4	2,60	2,62	2,63
C. Podpora rozvoje matematické pregramotnosti	5	3	5	2,32	2,40	2,41
D. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě dětí	6	6	6	2,85	2,89	2,90
E. Podpora polytechnického vzdělávání	3	2	2	2,33	2,24	2,25
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	1	1	1			

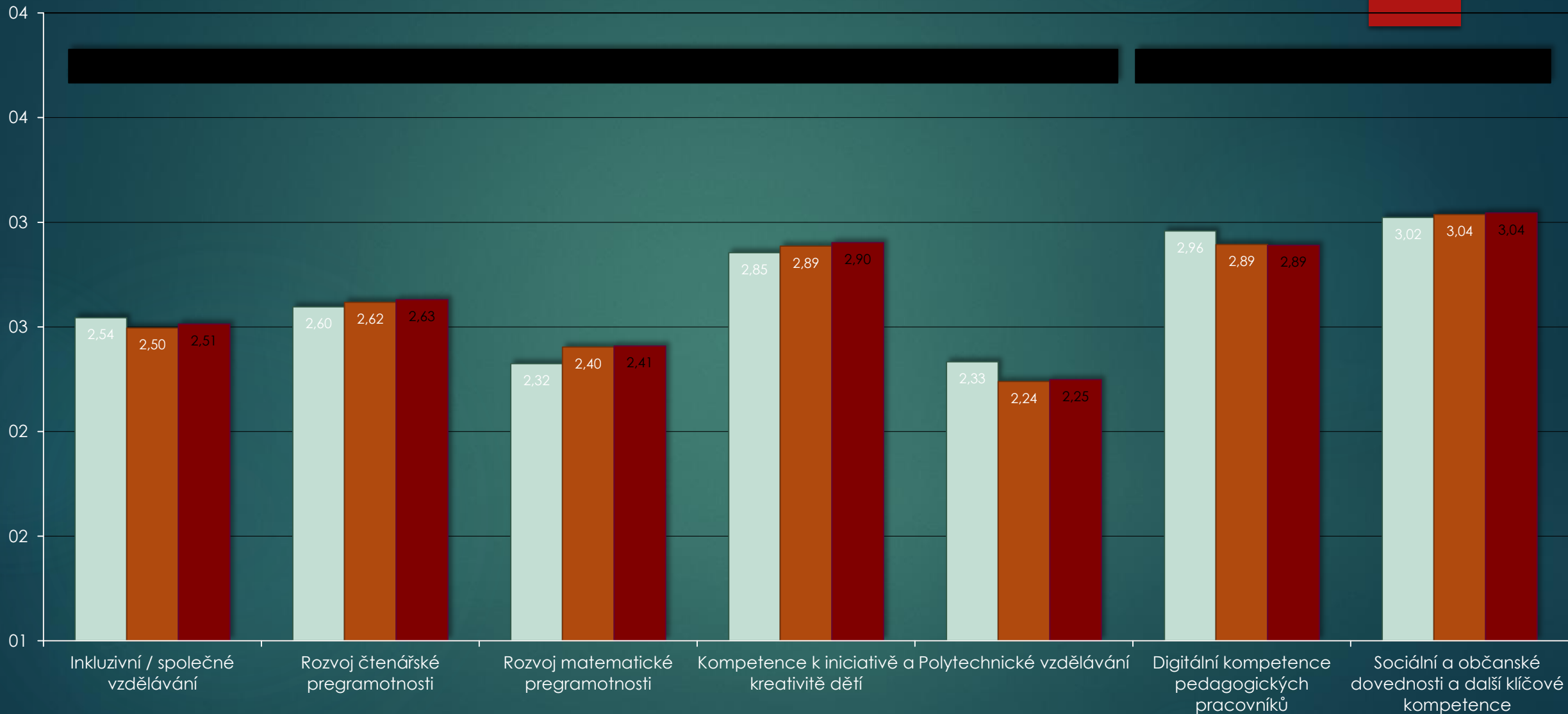
Výstupy z dotazníkového šetření potřeb mateřských škol

TABULKA Č. 3: Další oblasti podporované z OP

	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Jazykové vzdělávání	1	2	2			
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	2	1	1	2,96	2,89	2,89
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	3,02	3,04	3,04

Průměrné hodnocení MŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP na škále 1 (= vůbec nebo téměř se neuplatňuje) až 4 (= ideální stav)

■ v rámci ORP ■ v rámci kraje ■ v rámci ČR



Podpora inkluzivního/společného vzdělávání

TABULKA Č. 4: Inkluzivní / společné vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.)	62,5%	25,0%	2,58	2,49	2,50
2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy)	12,5%	25,0%	1,71	1,79	1,68
3. Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	70,8%	0,0%	3,21	3,09	3,13
4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	83,3%	8,3%	2,42	2,45	2,48
5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	79,2%	12,5%	2,75	2,60	2,59
6. Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	66,7%	16,7%	2,46	2,37	2,42
7. Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními/ speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	58,3%	29,2%	1,58	1,85	1,92
8. Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky	66,7%	20,8%	1,96	1,91	2,00
9. Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílu na základní školy	50,0%	8,3%	3,21	3,16	3,16
10. Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.)	62,5%	4,2%	2,92	2,95	2,96
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různě úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte	75,0%	12,5%	2,75	2,75	2,77
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent)	58,3%	20,8%	2,21	2,19	2,23
13. Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte	62,5%	20,8%	1,96	1,80	1,88
14. Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti	66,7%	12,5%	2,92	2,83	2,91
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	25,0%	20,8%	1,17	1,23	1,25
16. Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	62,5%	8,3%	3,08	2,87	2,84
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod.	66,7%	0,0%	3,25	3,04	3,03
18. Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	70,8%	8,3%	3,08	2,90	2,92
19. Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vina, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	66,7%	12,5%	3,13	3,11	3,09

TABULKA Č. 5: Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	75,0%	(1.)	77,6%	(1.)	77,5%	(1.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládání řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	16,7%	(10.)	17,6%	(10.)	18,5%	(10.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	4,2%	(14.)	8,7%	(12.)	9,7%	(11.)
4. Velký počet dětí ve třídách	66,7%	(2.)	68,2%	(2.)	68,8%	(2.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	25,0%	(7.)	30,1%	(9.)	31,2%	(7.)
6. Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce)	8,3%	(12.)	5,7%	(14.)	6,7%	(13.)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x	(x)	9,6%	(11.)	7,3%	(12.)
8. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	29,2%	(6.)	30,2%	(8.)	29,4%	(9.)
9. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	25,0%	(7.)	30,7%	(7.)	30,8%	(8.)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	54,2%	(4.)	43,8%	(5.)	43,2%	(5.)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	25,0%	(7.)	38,7%	(6.)	40,6%	(6.)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	58,3%	(3.)	49,3%	(3.)	46,5%	(4.)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	50,0%	(5.)	45,7%	(4.)	50,1%	(3.)
14. Jiné	8,3%	(12.)	8,0%	(13.)	6,6%	(14.)
15. Žádné	–	(x)	1,1%	(15.)	1,4%	(15.)

TABULKA Č. 6: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	29,2%	(2.)	32,9%	(1.)	30,1%	(2.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládání řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	–	(x)	x	(x)	0,9%	(12.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	–	(x)	x	(x)	0,4%	(14.)
4. Velký počet dětí ve třídách	37,5%	(1.)	32,3%	(2.)	35,8%	(1.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	12,5%	(3.)	3,6%	(5.)	2,8%	(5.)
6. Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce)	–	(x)	x	(x)	0,3%	(15.)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	–	(x)	x	(x)	0,6%	(13.)
8. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	4,2%	(5.)	6,1%	(4.)	5,0%	(4.)
9. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	–	(x)	1,7%	(9.)	1,1%	(11.)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	–	(x)	3,0%	(6.)	2,5%	(7.)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	–	(x)	x	(x)	2,0%	(8.)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	4,2%	(5.)	2,7%	(7.)	2,7%	(6.)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	12,5%	(3.)	10,2%	(3.)	12,9%	(3.)
14. Jiné	–	(x)	2,4%	(8.)	1,5%	(9.)
15. Žádné	–	(x)	x	(x)	1,4%	(10.)

Rozvoj čtenářské gramotnosti

TABULKA Č. 7: Čtenářská pregramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	79,2%	12,5%	2,79	2,86	2,90
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	87,5%	8,3%	2,71	2,74	2,76
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	75,0%	20,8%	2,42	2,38	2,39
4. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní)	54,2%	12,5%	2,63	2,78	2,85
5. Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.)	70,8%	12,5%	2,96	2,89	2,89
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti s rodiči (např. představení služeb školy v oblasti čtenářské pregramotnosti, služeb knihovny, kroužků, aktivit spojených s čtenářskou pregramotností apod.)	66,7%	16,7%	2,13	2,29	2,34
7. Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.)	58,3%	20,8%	2,75	2,86	2,86
8. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti	70,8%	16,7%	2,54	2,56	2,57
9. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	66,7%	25,0%	2,25	2,04	2,02
10. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti	66,7%	12,5%	2,79	2,77	2,73

TABULKA Č. 8: Překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.)	45,8%	(1.)	56,9%	(1.)	57,3%	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	8,3%	(13.)	12,8%	(13.)	12,5%	(13.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	41,7%	(2.)	49,9%	(2.)	51,9%	(2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	4,2%	(17.)	14,0%	(12.)	13,6%	(12.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	12,5%	(11.)	14,3%	(11.)	15,2%	(10.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	25,0%	(7.)	23,6%	(8.)	26,2%	(5.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	16,7%	(10.)	26,5%	(6.)	24,4%	(8.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebmotivace apod.)	29,2%	(4.)	21,1%	(9.)	23,1%	(9.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	20,8%	(9.)	15,7%	(10.)	15,1%	(11.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	8,3%	(13.)	5,2%	(15.)	4,8%	(18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	8,3%	(13.)	8,5%	(14.)	8,5%	(14.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	25,0%	(7.)	30,9%	(3.)	29,4%	(3.)
13. Nezájem ze strany rodičů	37,5%	(3.)	24,1%	(7.)	25,0%	(7.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	4,7%	(17.)	5,7%	(15.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	29,2%	(4.)	26,8%	(5.)	25,5%	(6.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	29,2%	(4.)	29,6%	(4.)	28,5%	(4.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	12,5%	(11.)	5,2%	(15.)	5,5%	(16.)
18. Žádné	8,3%	(13.)	4,6%	(18.)	4,9%	(17.)

TABULKA Č. 9: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.)	29,2%	(1.)	35,7%	(1.)	36,8%	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	–	(x)	1,7%	(14.)	1,4%	(15.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	12,5%	(2.)	10,7%	(2.)	14,2%	(2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	–	(x)	2,4%	(12.)	2,1%	(13.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	4,2%	(6.)	6,0%	(5.)	4,7%	(6.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	4,2%	(6.)	2,0%	(13.)	3,8%	(9.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	–	(x)	7,7%	(3.)	5,2%	(4.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	4,2%	(6.)	3,1%	(10.)	3,0%	(10.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	–	(x)	x	(x)	1,6%	(14.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	–	(x)	x	(x)	0,3%	(18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	4,2%	(6.)	x	(x)	0,8%	(16.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	4,2%	(6.)	4,9%	(7.)	4,6%	(8.)
13. Nezáměr ze strany rodičů	12,5%	(2.)	6,9%	(4.)	6,4%	(3.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	x	(x)	0,5%	(17.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	4,2%	(6.)	5,2%	(6.)	4,7%	(7.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	4,2%	(6.)	3,5%	(9.)	2,7%	(11.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	8,3%	(4.)	2,5%	(11.)	2,4%	(12.)
22. Žádné	8,3%	(4.)	4,6%	(8.)	4,9%	(5.)

Rozvoj matematické gramotnosti

TABULKA Č. 10: Matematická pregramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	70,8%	20,8%	2,71	2,81	2,84
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	70,8%	20,8%	2,54	2,65	2,66
3. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	70,8%	20,8%	2,42	2,32	2,34
4. Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.)	58,3%	25,0%	2,21	2,42	2,46
5. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku	66,7%	16,7%	2,63	2,44	2,44
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti s rodiči	54,2%	25,0%	2,08	2,26	2,29
7. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti	70,8%	29,2%	2,17	2,36	2,35
8. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	58,3%	37,5%	2,13	2,06	2,01
9. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické pregramotnosti	62,5%	33,3%	2,04	2,33	2,28

TABULKA Č. 11: Překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti

	Podíl škol narážejících na danou překážku					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	54,2%	(1.)	62,5%	(1.)	62,0%	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	12,5%	(11.)	15,3%	(11.)	14,2%	(13.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	37,5%	(2.)	52,3%	(2.)	54,8%	(2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	–	(x)	15,0%	(12.)	14,4%	(12.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	12,5%	(11.)	14,8%	(13.)	15,7%	(11.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	29,2%	(4.)	25,7%	(7.)	28,0%	(5.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	12,5%	(11.)	28,2%	(5.)	27,4%	(6.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	25,0%	(7.)	22,8%	(9.)	25,1%	(8.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	25,0%	(7.)	18,9%	(10.)	18,0%	(10.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	16,7%	(10.)	6,8%	(15.)	5,7%	(16.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	4,2%	(15.)	9,1%	(14.)	9,1%	(14.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	29,2%	(4.)	32,3%	(3.)	30,3%	(4.)
13. Nezáměr ze strany rodičů	33,3%	(3.)	23,5%	(8.)	24,1%	(9.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	4,6%	(17.)	5,9%	(15.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	29,2%	(4.)	27,6%	(6.)	26,3%	(7.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	25,0%	(7.)	32,1%	(4.)	30,4%	(3.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	12,5%	(11.)	5,2%	(16.)	5,6%	(17.)
18. Žádné	4,2%	(15.)	4,3%	(18.)	4,2%	(18.)

TABULKA Č. 12: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	33,3%	(1.)	35,6%	(1.)	35,7%	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	8,3%	(3.)	3,1%	(10.)	1,6%	(15.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	16,7%	(2.)	13,4%	(2.)	16,2%	(2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	–	(x)	1,9%	(15.)	1,9%	(14.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	4,2%	(7.)	5,2%	(5.)	4,6%	(5.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	–	(x)	2,0%	(13.)	4,1%	(9.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	–	(x)	6,9%	(3.)	6,0%	(3.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebmotivace apod.)	–	(x)	3,1%	(10.)	3,1%	(10.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	8,3%	(3.)	2,0%	(13.)	2,1%	(13.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	–	(x)	x	(x)	0,2%	(18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	–	(x)	x	(x)	0,7%	(16.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	4,2%	(7.)	4,3%	(7.)	4,2%	(8.)
13. Nezájem ze strany rodičů	4,2%	(7.)	5,2%	(5.)	4,6%	(5.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	x	(x)	0,5%	(17.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	8,3%	(3.)	5,7%	(4.)	5,0%	(4.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	–	(x)	3,3%	(9.)	3,0%	(11.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	8,3%	(3.)	2,5%	(12.)	2,5%	(12.)
22. Žádné	4,2%	(7.)	4,3%	(7.)	4,2%	(7.)

Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě

TABULKA Č. 13: Podnikavost, iniciativa a kreativita	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV	75,0%	16,7%	2,83	3,00	3,02
2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	83,3%	16,7%	2,79	2,91	2,92
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	79,2%	16,7%	2,58	2,57	2,57
4. Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	75,0%	8,3%	2,96	2,95	2,95
5. Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.)	70,8%	12,5%	2,83	2,92	2,97
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.)	75,0%	12,5%	2,96	2,97	3,01
7. Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity	75,0%	12,5%	2,79	2,70	2,70
8. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí	62,5%	16,7%	3,08	3,07	3,08

TABULKA Č. 14: Překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě

	Podíl škol narážejících na danou překážku					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	37,5%	(2.)	12,9%	(5.)	12,2%	(5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	0,6%	(8.)	1,5%	(8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	6,1%	(6.)	4,7%	(7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	37,5%	(2.)	29,0%	(2.)	26,2%	(3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	45,8%	(1.)	61,4%	(1.)	63,8%	(1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	25,0%	(4.)	28,0%	(3.)	29,8%	(2.)
7. Jiné	4,2%	(6.)	5,8%	(7.)	6,6%	(6.)
8. Žádné	12,5%	(5.)	15,1%	(4.)	13,7%	(4.)

TABULKA Č. 15: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	20,8%	(2.)	8,2%	(5.)	6,4%	(5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	–	(x)	0,4%	(8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	x	(x)	0,9%	(7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	12,5%	(3.)	12,3%	(3.)	10,3%	(3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	41,7%	(1.)	48,7%	(1.)	53,2%	(1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	8,3%	(5.)	9,9%	(4.)	10,2%	(4.)
7. Jiné	4,2%	(6.)	x	(x)	4,9%	(6.)
8. Žádné	12,5%	(3.)	15,1%	(2.)	13,7%	(2.)

Podpora polytechnického vzdělávání

TABULKA Č. 16: Polytechnické vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV	70,8%	16,7%	2,83	2,81	2,85
2. Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučovat dětem nebo učitelům	54,2%	16,7%	1,92	1,69	1,69
3. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	75,0%	16,7%	2,63	2,53	2,50
4. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	70,8%	16,7%	2,21	2,29	2,27
5. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	66,7%	29,2%	2,38	2,29	2,29
6. Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky	58,3%	12,5%	1,71	1,62	1,60
7. Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání	70,8%	20,8%	2,71	2,50	2,55
8. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku	58,3%	29,2%	2,25	2,19	2,24
9. Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.)	54,2%	29,2%	2,33	2,37	2,41
10. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností	66,7%	29,2%	2,42	2,29	2,31
11. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	58,3%	37,5%	2,29	2,04	2,02

TABULKA Č. 17: Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání

Podíl škol narážejících na danou překážku

	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	Podíl (%)	Číslo škol	Podíl (%)	Číslo škol	Podíl (%)	Číslo škol
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	41,7%	(2.)	38,9%	(3.)	40,7%	(3.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	25,0%	(6.)	18,3%	(6.)	18,9%	(6.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	33,3%	(4.)	20,8%	(5.)	20,3%	(5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	37,5%	(3.)	49,4%	(2.)	48,2%	(2.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	50,0%	(1.)	65,8%	(1.)	67,2%	(1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	29,2%	(5.)	30,6%	(4.)	32,3%	(4.)
7. Jiné	–	(x)	6,6%	(7.)	7,1%	(7.)
8. Žádné	4,2%	(7.)	4,6%	(8.)	4,8%	(8.)

TABULKA Č. 18: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	12,5%	(4.)	14,0%	(3.)	14,1%	(2.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	12,5%	(4.)	5,8%	(6.)	4,5%	(7.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	20,8%	(2.)	7,9%	(5.)	6,0%	(5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	16,7%	(3.)	14,3%	(2.)	13,5%	(3.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	29,2%	(1.)	40,2%	(1.)	43,8%	(1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	4,2%	(6.)	8,8%	(4.)	8,9%	(4.)
7. Jiné	–	(x)	4,4%	(8.)	4,4%	(8.)
11. Žádné	4,2%	(6.)	4,6%	(7.)	4,8%	(6.)

Podpora sociálních a občanských dovedností a dalších klíčových kompetencí

TABULKA Č. 19: Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	58,3%	12,5%	3,21	3,19	3,18
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	70,8%	16,7%	2,96	3,06	3,07
3. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí	70,8%	12,5%	3,04	3,13	3,14
4. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	66,7%	16,7%	3,04	3,19	3,17
5. Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	66,7%	8,3%	3,00	2,92	2,93
6. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	62,5%	8,3%	3,00	3,06	3,07
7. Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií	62,5%	25,0%	2,63	2,48	2,49
8. Škola rozvíjí schopnost dětí učit se	66,7%	12,5%	3,08	3,08	3,11
9. Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích	62,5%	12,5%	3,25	3,23	3,25

Podpora digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

TABULKA Č. 20: Digitální kompetence pedagogických pracovníků	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení		Průměrné hodnocení aktuálního stavu		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
	1. Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.)	70,8%	16,7%	2,83	2,82
2. Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.)	54,2%	20,8%	3,08	2,97	2,95

TABULKA Č. 21: Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

	Podíl škol narážejících na danou překážku					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	41,7%	(3.)	41,7%	(2.)	46,4%	(2.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	45,8%	(2.)	35,6%	(3.)	31,8%	(3.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	62,5%	(1.)	71,7%	(1.)	74,7%	(1.)
4. Jiné	4,2%	(4.)	8,2%	(5.)	8,0%	(5.)
5. Žádné	4,2%	(4.)	11,2%	(4.)	9,7%	(4.)

TABULKA Č. 22: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	16,7%	(3.)	9,1%	(4.)	9,5%	(4.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	33,3%	(2.)	15,4%	(2.)	12,3%	(2.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	41,7%	(1.)	59,2%	(1.)	63,3%	(1.)
4. Jiné	4,2%	(4.)	5,0%	(5.)	5,2%	(5.)
5. Žádné	4,2%	(4.)	11,2%	(3.)	9,7%	(3.)

Rozvoj infrastruktury mateřských škol

TABULKA Č. 23: Investice v letech 2010–2015

	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) ¹⁾	50,0%	44,6%	39,2%
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy	12,5%	27,2%	24,0%

TABULKA Č. 24: Stavby, rekonstrukce	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat		Podíl MŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016 –2018	2019–2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	4,2%	15,6%	6,9%	12,5%	12,5%	12,5%
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	0,0%	5,7%	3,2%	8,3%	12,5%	16,7%
3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	37,5%	28,7%	26,8%	8,3%	8,3%	0,0%
4. Stavební úpravy a rekonstrukce tříd	12,5%	14,2%	10,3%	20,8%	8,3%	8,3%
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny	0,0%	0,5%	0,7%	4,2%	0,0%	4,2%
6. Stavební úpravy a rekonstrukce herny	4,2%	6,9%	5,7%	0,0%	0,0%	0,0%
7. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	0,0%	1,3%	1,4%	12,5%	0,0%	4,2%
8. Stavební úpravy a rekonstrukce prostor na podporu polytechnického vzdělávání (např. keramická dílna)	8,3%	3,1%	1,9%	12,5%	12,5%	8,3%
9. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny	4,2%	8,2%	6,3%	20,8%	8,3%	4,2%
10. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod.	20,8%	21,9%	20,0%	45,8%	20,8%	25,0%

TABULKA Č. 25: Vybavení	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení	
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016 –2018	2019–2020
1. Vybavení třídy	4,2%	18,1%	12,5%	20,8%	25,0%
2. Vybavení prostorů školy pro rozvoj polytechnických dovedností	4,2%	8,3%	6,2%	29,2%	12,5%
3. Vybavení knihovny	4,2%	6,1%	5,4%	25,0%	8,3%
4. Vybavení herny	4,2%	13,7%	9,3%	25,0%	8,3%
5. Vybavení tělocvičny	0,0%	4,3%	2,7%	12,5%	4,2%
6. Vybavení školní jídelny	0,0%	9,0%	6,1%	33,3%	16,7%
7. Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků	8,3%	12,0%	8,9%	50,0%	25,0%
8. Software pro ICT techniku	8,3%	9,1%	6,7%	29,2%	16,7%
9. Nové didaktické pomůcky	8,3%	15,1%	12,4%	50,0%	20,8%
10. Připojení k internetu v hernách, ve škole	4,2%	9,4%	5,4%	8,3%	8,3%
11. Interaktivní tabule	8,3%	8,8%	5,8%	25,0%	8,3%
12. Audiovizuální technika (televize, projektory apod.)	8,3%	7,9%	5,3%	16,7%	8,3%
13. Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP	0,0%	1,4%	0,6%	8,3%	20,8%
14. Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP	0,0%	3,5%	3,9%	25,0%	16,7%
15. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod.	4,2%	7,9%	6,2%	41,7%	20,8%